



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

03 июня 2019 года

город Вологда

Дело № А13-1382/2018

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2019 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Мамоновой А.Е. при ведении протокола секретарём судебного заседания Жарининой И.А., рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Копысова Александра Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Рыжкову Михаилу Павловичу о взыскании 761 000 руб. 00 коп., при участии от истца – Кирьяка С.П. по доверенности от 10.09.2018, от ответчика – Круглова А.Л. по доверенности от 20.03.2019,

### у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Копысов Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Рыжкову Михаилу Павловичу о взыскании 761 000 руб. 00 коп.

В обоснование требований ссылается на выявление покупателем недостатков товара после его приобретения, поскольку при покупке транспортного средства истец был поставлен в известность ответчиком о пробеге приобретаемого автомобиля в размере 76 215 км, однако после обращения в сервисный центр было установлено, что пробег на дату последней проверки составляет 194 464 км, а по показаниям тахографа пробег автомобиля на момент продажи составлял 338 488 км. Проведенная истцом экспертиза с привлечением официального дилера Mercedes Benz показала, что в показания одометра были внесены изменения. Полагает, что пробег транспортного средства напрямую влияет на техническое состояние автомобиля, приобретенного для пассажирских перевозок, безопасность пассажиров. В дополнение указал, что по результатам проведенной экспертизы стоимость аналогичного транспортного средства составляет 1 739 000 руб., разница между покупной ценой 2 500 000 руб. и реальной

Код идентификации:

стоимостью приобретенного транспортного средства составляет 761 000 руб., поэтому полагает, что покупная цена подлежит уменьшению на указанную сумму.

Представитель истца в судебном заседании поддержал предъявленные требования.

Ответчик в отзыве на заявление, дополнениях к нему и его представитель в судебном заседании отклонили искивые требования, ссылаясь на недоказанность оснований для расторжения договора купли-продажи, поскольку изменения в показания одометра им не вносились, об изменениях в показания одометра истец узнал спустя полтора месяца после приобретения автомобиля, в расписке он не указывал показания одометра, пробег был известен покупателю. По мнению ответчика, пробег не является существенным условием договора, в договоре не указан, поэтому оснований для его расторжения не имеется. В дополнение полагают, что по истечении гарантийного срока на автомобиль пробег автомобиля не влияет на его рыночную стоимость, существенное значение имеет техническое состояние автомобиля. Считают, что заключение эксперта составлено с нарушением статьи 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и не может использоваться в качестве достоверного доказательства. Факт передачи товара ненадлежащего качества не подтвержден, поэтому оснований для соразмерного уменьшения покупной цены не имеется. Полагают, что тахограф не может свидетельствовать о действительном пробеге транспортного средства и не является прибором, предназначенным для измерения пробега транспортного средства.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд считает, что искивые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Рыжковым М.П. (продавец) и индивидуальным предпринимателем Копысовым А.С. заключен договор купли-продажи транспортного средства от 23.10.2017 (т.1 л.д.33), по условиям которого продавец продает транспортное средство марка, модель – MERCEDES BENZ 223602, идентификационный номер – Z7C223602T0006147, год выпуска – 2014, VIN WDB9066571S960519 базовая модель MERCEDES BENZ SPRINTER 515 CDI, цвет – белый, паспорт ТС 52 ОВ 617983 от 21.10.2014 ООО ПКФ «Луидор», и передает его покупателю, а покупатель принимает данное транспортное средство и уплачивает его стоимость.

Общая стоимость транспортного средства по условиям заключенного сторонами соглашения составила 2 500 000 руб., которые переданы покупателем продавцу 2 частями: по договору от 23.10.2017 и расписке от 23.10.2017 (т.1 л.д.33-34, 130).

Сведения о переходе права собственности на транспортное средство (далее – ТС) на основании указанного договора внесены в паспорт транспортного средства №52 ОВ 617983 (т.1 л.д.35-36, далее – ПТС).

В расписке от 23.10.2017 указано, что пробег автомобиля составляет 76 215 км.

После приобретения автомобиля индивидуальный предприниматель Копысов А.С. обратился в сервисный центр Mercedes-Benz, где получил цифровой сервисный отчет. По данным отчета автомобиль Mercedes-Benz Sprinter 515 RF FIN WDB 906657 1S 960519 проходил сервисное обслуживание 27.12.2016, на эту дату пробег автомобиля составлял 194 464 км. Сервисным центром установлено, что в показания одометра автомобиля внесены изменения (т.1 л.д.39-40).

В связи с этим ответчику направлена претензия о ненадлежащем качестве товара (изделия) от 18.12.2017 (т.1 л.д.41-47) с требованием возратить денежные средства в размере 2 500 000 руб. в течение 30 дней с даты направления претензии. Претензия ответчиком получена 28.12.2017 и им не исполнена.

Изложенные обстоятельства послужили основанием обращения истца в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В порядке пункта 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу изложенных норм истец должен доказать факт поставки товара ненадлежащего качества, ответчик доказывает, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Факт передачи продавцом покупателю спорного товара, оплаты покупателем товара в полном объеме, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Доводы ответчика о том, что цена автомобиля составляет 2 250 000 руб. суд расценивает критически, поскольку в первых судебных заседаниях представитель ответчика признавал полную стоимость автомобиля, указанную истцом, позиция ответчика изменилась в ходе судебного разбирательства.

Подписи ответчика в договоре от 23.10.2017 и в расписке от 23.10.2017 подтверждают факт получения предпринимателем Рыжковым М.П. денежных средств в сумме 2 500 000 руб. Доказательств обратного ответчиком в ходе судебного разбирательства не представлено, о фальсификации договора либо расписки, о подписании их другим лицом ответчик не заявлял.

Ссылка ответчика на расписку без учета договора не соответствует требованиям истца и обстоятельствам спора.

Возражения ответчика о том, что факт передачи товара ненадлежащего качества не подтвержден, поскольку по истечении гарантийного срока на автомобиль пробег автомобиля не влияет на его рыночную стоимость, существенное значение имеет техническое состояние автомобиля, суд считает несостоятельными.

Размер пройденного пути за время эксплуатации, то есть пробег транспортного средства (далее – ТС), непосредственно влияет на величину его физического износа и техническое состояние автомобиля. Пробег оказывает влияние на двигатель автомобиля, состояние тормозной системы, подвески и амортизаторов, механизмы коробки передач, кузов транспортного средства, иные детали автомобиля, а также на стоимость технического обслуживания и, в конечном счете, на его рыночную стоимость.

Выводы суда в этой части подтверждаются заключением эксперта от 12.11.2018 №310/11-18 (т.3 л.д.129-163), пояснениями Процевского В.М., допрошенного в судебном заседании 04.07.2018 в качестве специалиста (т.2 л.д.26-27, 41-45), а также представленным истцом информационным письмом ООО «ЭксКом» от 03.07.2018 (т.2 л.д.20).

Истец указывает, что спорное транспортное средство приобреталось им для осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом. Техническое состояние транспортных средств, используемых для перевозок пассажиров, напрямую влияет на обеспечение безопасности пассажиров. Увеличение расходов на техническое обслуживание транспортного средства затрагивает экономические интересы предпринимателя Копысова А.С. при осуществлении предпринимательской деятельности.

Статьей 474 ГК РФ регламентировано, что проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи (пункт 2).

В рассматриваемом случае в договоре от 23.10.2017 порядок проверки качества ТС не установлен.

Истец в подтверждение факта передачи товара с недостатками, которые не были оговорены продавцом, представил документы сервисного центра Mercedes-Benz (т.1 л.д.39-40), акт проверки (калибровки) контрольного устройства (тахографа) от 08.11.2017 (т.1 л.д.120), распечатку данных тахографа (т.1 л.д.121).

Как пояснил предприниматель Копысов А.С. в ходе судебного разбирательства, данные одометра автомобиля 76 215 км он включил в расписку от 23.10.2017 при заключении договора купли-продажи от 23.10.2017 и передаче ему автомобиля ответчиком.

В акте проверки (калибровки) контрольного устройства (тахографа) от 08.11.2017 установлено, что согласно показаниям одометра пробег ТС с VIN Z7C223602T0006147 составляет 78 837 км.

По данным сервисного центра Mercedes-Benz, полученным истцом после заключения договора – 03.12.2017 и 23.01.2018, по состоянию на 27.12.2016 пробег спорного транспортного средства составлял 194 464 км, в показания одометра внесены изменения.

Из распечатки данных тахографа (т.1 л.д.121) следует, что 17.08.2017 изменены показатели с 338 488 км на 76 420 км.

Доводы ответчика о том, что тахограф не может свидетельствовать о действительном пробеге транспортного средства и не является прибором, предназначенным для измерения пробега транспортного средства, в связи с чем его данные не могут быть использованы в деле в качестве доказательств по делу, судом не принимаются.

Из пояснений представителя ответчика в ходе судебного разбирательства следует, что предприниматель Рыжков М.П. осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой пассажиров автомобильным транспортом, спорное ТС эксплуатировалось им при перевозках пассажиров, и на нем был установлен тахограф.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны оснащать их техническими средствами

контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств (тахографами).

В силу пункта 14 ТР ТС 018/2011 «Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств», принятый решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, конструкция выпускаемых в обращение транспортных средств категорий М<sub>2</sub> и М<sub>3</sub>, осуществляющих коммерческие перевозки пассажиров, категорий N<sub>2</sub> и N<sub>3</sub>, осуществляющих коммерческие перевозки грузов, должна предусматривать возможность оснащения (штатные места установки, крепления, энергопитания) техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографами). Оснащение указанной аппаратурой транспортных средств осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами государств - членов Таможенного союза.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 23.11.2012 №1213 «О требованиях к тахографам, категориях и видах оснащаемых ими транспортных средств, порядке оснащения транспортных средств тахографами, правилах их использования, обслуживания и контроля их работы» определено, что в соответствии со статьей 20 Закона №196-ФЗ порядок оснащения транспортных средств тахографами устанавливается Министерством транспорта Российской Федерации.

Порядок оснащения транспортных средств тахографами утвержден приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.08.2013 №273 (далее – Порядок № 273), в пункте 2 которого указано, что он применяется к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств при перевозках пассажиров и грузов, независимо от того, являются ли они собственниками транспортных средств или используют их на ином законном основании (владельцы транспортных средств) в целях повышения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом, защиты жизни и здоровья граждан, усиления контроля за соблюдением водителями установленных режимов труда и отдыха.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13.02.2013 №36 утверждены Требования к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства (далее – Требования № 36).

В силу пункта 2 Требований № 36 тахограф подлежит поверке в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно пункту 5 Требований № 36 тахограф обеспечивает целостность и достоверность информации, регистрируемой в памяти тахографа в некорректируемом виде, на основе применения квалифицированной электронной подписи, а также возможность гарантированного выявления ее корректировки или фальсификации по результатам проверки информации, зарегистрированной в памяти тахографа.

Из положений пунктов 2, 7, 9, 22, 24 Требований № 36 следует, что тахограф оборудован датчиком движения, при движении транспортного средства определяет расстояние, пройденное транспортным средством (пробег), обеспечивает вывод на дисплей и выгрузку на внешние носители данных из памяти о расстоянии, пройденном транспортным средством, в выгружаемые данные на внешние носители из памяти защищенного архива блока СКЗИ тахографа, автоматически включается дата, время, счетчик событий и квалифицированная электронная подпись.

В пункте 29 Требований №36 указано, что тахограф регистрирует и обеспечивает хранение следующих данных о последних пяти корректировках установочных данных: осуществление регулировки счетчика пробега (прежние и новые показания).

Таким образом, данные тахографа могут использоваться для определения пробега ТС и подтверждения факта регулировки счетчика пробега, данные тахографа о пробеге могут быть меньше фактического пробега ТС в связи с возможными случаями непрохождения его активизации, а также могут отличаться от показаний одометра ТС.

Представленные ответчиком справка ООО «НАБИ-Техсервис» от 04.04.2019 и разъяснения ГУОБДД МВД России в письме от 03.06.2015 (т.4 л.д.81-82) не опровергают выводы суда и не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств невозможности использования данных тахографа в качестве доказательств по делу с учетом обстоятельств спора и приведенных положений нормативных актов.

В рассматриваемом случае представленные истцом доказательства подтверждают факт изменения данных о пробеге ТС и передаче покупателю ТС с данными, не позволяющими достоверно определить потребительские свойства передаваемого товара.

В ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», утвержденном приказом Росстандарта от 28.09.2015 № 1390-ст, указано, что качество продукции и услуг включает не только выполнение функций в соответствии с назначением и их характеристики, но также воспринимаемую ценность и выгоду для потребителя.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о подтверждении факта передачи ответчиком товара ненадлежащего качества.

Оснований для признания представленных истцом доказательств не соответствующими требованиям относимости, допустимости и достоверности не имеется, опровергающих доказательств ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено, о фальсификации указанных доказательств ответчик не заявлял.

Доказательств того, что находившийся в эксплуатации ответчика автомобиль на момент передачи истцу имел пробег ТС менее 300 000 км, или изменения данных одометра по обстоятельствам, не зависящим от продавца, суду не представлено.

Соответственно, требование истца о соразмерном уменьшении покупной

цены товара отвечает положениям пункта 1 статьи 475 ГК РФ.

По ходатайству истца проведена судебная автотовароведческая экспертиза (т.3 л.д.68-72).

Согласно заключению эксперта от 12.11.2018 №310/11-18 (т.3 л.д.128-163) рыночная стоимость автомобиля MEREDES BENZ SPRINTER 515 КА, автобус, 2014 года выпуска, 150 л.с. (110 кВт), рабочий объем двигателя 2143 куб.см, дизельный тип двигателя, с пробегом 300 000 км, по состоянию на октябрь 2017 года составляет 1 739 000 руб.

Возражения ответчика о недопустимости использования в качестве достоверного доказательства названного заключения эксперта в связи с нарушением статьи 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судом не принимаются.

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №73-ФЗ) определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, которая осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также - эксперт).

В статье 8 Закона № 71-ФЗ указано, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В силу статьи 71, 86 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 45 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, заключение эксперта, содержащее вывод о стоимости товара с учетом его рыночной стоимости, может считаться допустимым доказательством только в том случае, когда оно выполнено с соблюдением требований Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №135-ФЗ), обязательных для применения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов.



В соответствии с пунктом 5 Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 №299 (далее - ФСО № 3), при составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов: в отчете должна быть изложена информация, существенная с точки зрения оценщика для определения стоимости объекта оценки; информация, приведенная в отчете об оценке, существенным образом влияющая на стоимость объекта оценки, должна быть подтверждена; содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователи отчета об оценке), а также не должно допускать неоднозначного толкования полученных результатов.

В силу пункта 11 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 № 297 (далее – ФСО № 1), основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

В пункте 10 ФСО № 1 указано, что объект-аналог - объект, сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Из заключения эксперта Требесовой Н.В., ее пояснений в судебном заседании 09.04.2019, а также в письменных пояснениях (т. 3 л.д.129-163, т.4 л.д.73-74, 96-98, 87-94), следует, что выводы эксперта основаны на использовании сравнительного подхода, объекты-аналоги выбраны им в зависимости от даты выпуска ТС (при этом учитывалось, что износ ТС происходит с момента его выпуска вне зависимости от того, находилось ли оно в эксплуатации по назначению либо в торговом зале для продажи) до даты продажи – октябрь 2017 года. Необходимая информация получена не только из опубликованных объявлений, но и посредством телефонной связи и сведений продавцов. Существенных отличий, влияющих на цену, в объектах-аналогах не имелось. Количество мест в ТС не имеет значения для определения рыночной стоимости исследованных автомобилей. Расхождений в расчетах с учетом их содержания не допущено.

Обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении экспертом Закона №135-ФЗ или ФСО, иных нормативных актов, ответчиком не приведено, судом таких обстоятельств не установлено.

При этом приведенные ответчиком в дополнении к отзыву (т.4 л.д.7) сведения о стоимости автомобилей по результатам проведенного им анализа вторичного рынка Mercedes-Benz Sprinter 515 с января 2017 года по октябрь 2017 года не противоречат выводам эксперта в пункте 2 заключения.

Доводы ответчика о том, что объект экспертизы не исследовался, осмотр автомобиля не выполнялся, техническое состояние не изучено, суд считает несостоятельными, поскольку такие вопросы не ставились эксперту определением суда от 16.10.2018. Представитель ответчика участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению ходатайства истца и требований к необходимости осмотра автомобиля при производстве экспертизы не заявлял.

В ходатайстве о назначении повторной экспертизы ответчик также не указывал на необходимость исследования этого вопроса экспертом. В удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной автотовароведческой экспертизы судом отказано.

Ходатайств о назначении новой или дополнительной экспертизы в связи с необходимостью исследования других значимых по делу вопросов и обстоятельств ответчик также не заявлял.

Иных доказательств недостоверности сведений в заключении эксперта суду не представлено.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Таким образом, требования истца о взыскании соразмерного уменьшения покупной цены в размере 761 000 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы истца на уплату государственной пошлины в размере 18 220 руб., перечисленной по чеку-ордеру от 13.02.2018 (т.1 л.д.83-84), следует взыскать с ответчика в пользу истца. Излишне уплаченную госпошину в размере 17 280 руб., следует возвратить истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 110, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

### **р е ш и л:**

взыскать с индивидуального предпринимателя Рыжкова Михаила Павловича в пользу индивидуального предпринимателя Копысова Александра Сергеевича 761 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 220 руб. 00 коп., всего в сумме 779 220 руб. 00 коп.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Копысову Александру Сергеевичу (место жительства: Курская область, город Льгов, улица Куйбышева, дом 5, квартира 8; основной государственный регистрационный

номер 3104613057011) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 17 280 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.Е.Мамонова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.03.2019 8:17:36  
Кому выдана Мамонова Алевтина Евгеньевна